



DYREKTOR
SĄDU APELACYJNEGO
WE WROCŁAWIU
00 fax. 71/ 798 79 02

ul. Energetyczna 4 53-330 Wrocław tel. 71/ 798 79

Wrocław, dnia 12.02.2016 r.

Znak sprawy: Z – 362 – 2/16

Do uczestników postępowania

Dot. udzielenia odpowiedzi na pytanie do SIWZ w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Świadczenie usług ochrony fizycznej osób i mienia oraz monitoring, serwis i konserwację systemu alarmowego Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu” Znak sprawy: Z – 362 – 2/16.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu występujący w niniejszym postępowaniu jako Zamawiający, działając zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) zwanej dalej ustawą, podaje treść pytania do SIWZ oraz odpowiedzi.

Pytanie

Zwracam się z prośbą zgodnie z art. 90 ust. 1 PZP o wyjaśnienie, z jakiego powodu Zamawiający nie określił maksymalnej punktowanej liczby wykonanych usług mając na uwadze, iż brak określenia ich maksymalnej ilości w kryterium „doświadczenie” w połączeniu z wzorem obliczania punktów oraz dużą wagą przyjętą dla tego kryterium (rozdz. XVII pkt. 4 SIWZ) będą w dysproporcjonalny sposób faworyzowały największych oferentów i mogą stanowić podstawę do zarzucenia Zamawiającemu naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie wnoszę o modyfikację tego punktu w następującym lub też analogicznym zakresie:

10 pkt – przedstawienie 1-2 usług ponad te, które są wymagane w rozdz. VIII pkt.2 ppkt.2) SIWZ

20 pkt - przedstawienie 3-4 usług ponad te, które są wymagane w rozdz. VIII pkt.2 ppkt.2)

30 pkt – przedstawienie co najmniej 5 usług ponad te, które sa wymagane w rozdz. VIII pkt. 2 ppkt.2) SIWZ.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia opis oceny kryteriów bez zmian.

DYREKTOR
SĄDU APELACYJNEGO
Roman Purgał